

# ARQ 67

Concursos de arquitectura  
*Architectural competitions*



Revista ARQ UC ©  
ESCUELA DE ARQUITECTURA  
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE

**ARQ**  
ediciones

ISSN: 0716-0852  
Versión On-line ISSN: 0717-6996

## La arquitectura como argumento

DOGMA/OFFICE, concurso para una nueva Ciudad administrativa en Corea

Jorge Heitmann Arquitecto, Pontificia Universidad Católica de Chile

En el marco de una utopía, el concurso de arquitectura alcanza especial relevancia. El autor examina el concurso para la nueva Ciudad administrativa en Corea; desde el análisis del encargo a la propuesta de *Una gramática para la ciudad* de DOGMA/OFFICE, portadora de un lenguaje rotundo que posiciona a la ciudad en el centro del debate.

**PROBLEMA** / ¿Dónde ponemos el acento si el encargo es una ciudad entera, de pies a cabeza y desde cero? Esta pregunta directa cuya respuesta se limitó por siglos a breves instrucciones en tratados como nuestras familiares *Leyes de Indias* hoy es, aparentemente, inabarcable.

La situación reinante actual, de un universalmente aceptado capitalismo, que gradualmente ha ido transfiriendo el poder desde el ámbito político hacia uno meramente económico, nos ha llevado a identificar nuestras aspiraciones de libertad y ansias democráticas con las políticas de libre mercado, como única alternativa practicable.

En este curso la arquitectura ha abandonado, parafraseando a Kersten Geers, la posibilidad de ser proyecto, de ser un verdadero argumento y no una mera solución<sup>1</sup>.

En un contexto bombardeado por *posts* (histórico, crítico, teórico, moderno, postmoderno, etc.) hemos optado por lo que aparentemente es la única vía de escape, un pragmatismo *acomodativo*, relegando parte de lo que históricamente ha caracterizado a nuestra disciplina: su capacidad de resistencia como alternativa a *lo real* y catalizador de posibles nuevas realidades.

Este enfoque *realista* asumido por la arquitectura ha resultado en proyectos que, por un lado, sólo se centran en aspectos sensoriales, en la capacidad icónica o bien en un argumento, que con vanas aspiraciones científicas, pretende derivar de estudios, estadísticas, sistemas y diagramas una cierta forma arquitectónica que, finalmente, resulta foránea y no termina de convencer. A pesar de que en casos particulares pueden llegar a responder a una determinada situación con relativo éxito, se vuelven más y más inverosímiles cuando el problema se torna tan *complejo* (como el diseño de una ciudad) que cualquier intento por reducirlo a datos ciertos, aparece irrelevante e inadecuado.

Es en este punto donde la arquitectura tiene dos posibles salidas: o reinventa su actitud para tener algo que decir al respecto o desaparece, por lo menos de estas ligas, y se limita a resolver problemas acotados con soluciones más o menos geniales o tristes en mayor o menor grado.

Recientemente, sin embargo, una mayor toma de conciencia sobre la imperfección de un sistema de mercado que lejos de ser libre ha producido una concentración monopólica del poder económico, y ha acrecentado desigualdades aberrantes, parece abrir nuevas posibilidades.

En la arquitectura, infortunados ejemplos como el concurso para la Zona Cero en Manhattan después de los atentados del 11 de septiembre, en que las disputas de autoridad por parte de los diversos organismos interesados terminaron finalmente por convertir el proyecto de un memorial para las víctimas del terrible evento en una empresa más de la especulación inmobiliaria, es otro factor que ha puesto en evidencia esta crisis.

Como resultado, una nueva actitud parece estar incubándose en la

## Architecture as argument

DOGMA/OFFICE, an architectural competition for a new administrative City in Korea

Jorge Heitmann Architect, Pontificia Universidad Católica de Chile

In a utopian framework, architectural competitions assume special importance. The author examines the competition for Korea's new administrative city, from an analysis of the challenge set to DOGMA/OFFICE's proposed *Grammar for the city*, whose ambitious language made the city a focus of debate.

**PROBLEM** / Where do we place the emphasis if the project is a whole city, from head to toes and starting from scratch? The answer to this question, which was limited for centuries to brief instructions in treaties such as our familiar *Leyes de Indias*, is apparently unapproachable today.

The current universally accepted status of capitalism, which has gradually been transferring its power from the political to a merely economic one, has led us to identify our desire for freedom and democracy with that of free market policies as the only practical option.

Along these lines, architecture has abandoned, citing Kersten Geers, the possibility of being a project, of being a real argument and not a mere solution<sup>1</sup>.

In a context bombarded by *posts* (historical, critical, modern, postmodern, etc.), we have opted for what is apparently the only escape route, an *accommodative* pragmatism, putting aside part of what has historically characterized architecture: its resistance as an option to what is real and as a catalyst of possible new realities.

This *realistic* approach adopted by architecture has resulted in projects that, on one hand, only focus on the sensual aspects, the iconic capacity or else in an argument that, with futile scientific expectations pretends to derive a certain architectural form from studies, statistics, systems and diagrams that, finally, end up being foreign and unconvincing. In spite of special cases where they may respond to a specific situation with relative success, they become more and more implausible when the problem becomes very *complex* (such as in designing a city), so that any attempt to reduce it to real information seems irrelevant and inadequate.

This is the point where architecture can take either one of two directions: either it reinvents its attitude so as to have something to say about it or else it disappears, at least from these leagues, and limits itself to resolving problems with solutions that are more or less brilliant or sad to a greater or lesser degree.

Recently, however, a higher awareness of the imperfect market system, which is far from free, has produced a concentration of economic power and brought about aberrant inequalities, seems to be opening up new possibilities.

Unfortunate examples in architecture, such as the project for Ground Zero in Manhattan after 9/11, in which disputes over authority on behalf of various interested organizations finally ended up turning the project into another real estate speculation instead of a memorial for the victims of this terrible event, is another instance of this crisis.

This has resulted in a new attitude that seems to be incubating along the lines of what George Baird and Reinhold Martin anticipated in the articles that appeared in the *Harvard Design Magazine*, numbers 21 and 22 respectively. Referring to the same case of the Ground Zero project, they conclude with a call to review this pragmatic position adopted by architecture.

<sup>1</sup> Kersten Geers, conferencia en la exhibición *Le Corbusier: el arte de la arquitectura* en el Instituto Holandés de Arquitectura NAI, 4 de junio de 2007.

<sup>1</sup> Kersten Geers, conference as part of the exhibition on *Le Corbusier: the art of architecture*, Netherlands Architecture Institute NAI, June 4<sup>th</sup>, 2007.



01

01 A 120 km de Seúl, la nueva Ciudad administrativa se emplaza en la cuenca del río Geum.  
02 El crecimiento es desde los bordes hacia el interior, fijando la planta cuadrada de la ciudad.  
03 Como si fuera una casa, la ciudad está conformada por muros y recintos.



02



03

01 120 km from Seoul, the new administrative city is located in the Geum River basin.  
02 The growth is from the edges inward, generating the city's square plan.  
03 As if it were a house, the city is composed of walls and the spaces they define.

línea que en cierta medida anticipaban George Baird y Reinhold Martin en los artículos aparecidos en *Harvard Design Magazine*, números 21 y 22 respectivamente. Partiendo por el mismo caso del concurso para la Zona Cero, concluyen con un llamado a la revisión de esta postura pragmática adoptada por la arquitectura.

“El problema de la utopía debe ser traído de vuelta al debate arquitectónico. Pero no debe ser malinterpretado como un llamado a un mundo perfecto, un mundo aparte, una totalidad imposible que inevitablemente se disuelve en el totalitarismo. En vez, la utopía debe ser interpretada literalmente, en su origen etimológico de no-lugar, es decir en ninguna parte, no por ser ideal e inaccesible, sino porque, en una perfecta simetría espejada, es a la vez en todas partes” (Martin, 2005).

Es precisamente en este contexto en el cual el concurso de arquitectura, que en la última década ha alcanzado una relevancia sin precedentes, aparece habilitando esta posibilidad crítica de la arquitectura, y es en ese contexto que se presenta el siguiente proyecto.

ENCARGO / En mayo de 2005 un comité presidencial especialmente designado anunció la apertura del proceso para la construcción de una nueva Ciudad multifuncional administrativa en Corea del Sur. La preocupación por el dispar desarrollo que ha experimentado el resto del país en comparación con el Área Metropolitana de Seúl, como resultado del acelerado crecimiento económico del noreste asiático en las últimas décadas, finalmente motivó estrategias radicales de descentralización entre las cuales, la reubicación de las principales instituciones político-administrativas en una nueva ciudad, se incluyen como iniciativa central.

La nueva Ciudad que originalmente estaba planteada para 500.000 habitantes en una superficie de 73 km<sup>2</sup> (algo así como la comuna de La Florida en la ciudad de Santiago, 1,5 veces más densa), además de alojar el cuerpo administrativo (12 ministerios se reubicarían en la nueva Ciudad), debería considerar otras actividades propias de toda ciudad multifuncional, poniendo especial énfasis en los aspectos industriales, educacionales y culturales. La ubicación escogida fue la cuenca del río

“The question of utopia must be put back on the architectural table. But it must not be misread as a call for a perfect world, a world apart, an impossible totality that inevitably fades into totalitarianism. Instead, utopia must be read literally, as the non-place written into its etymological origins that is nowhere not because it is ideal and inaccessible, but because, in perfect mirrored symmetry, it is also everywhere” (Martin, 2005).

It is precisely in this context in which the architectural competition, which in the last decade has reached unprecedented relevance, appears to be empowering this possibility of architectural criticism and it is within this context that the following project is presented.

PROPOSAL / In May 2005, a specially-appointed presidential committee announced the opening up of the process to construct a new multi-functional administrative City in South Korea. Concern for the uneven development of the rest of the country in comparison with the Metropolitan Area of Seoul as a result of the quick economic growth experienced by northeast Asia over the last decades, finally motivated radical decentralization strategies which included the relocation of the main political-administrative institutions to a new city.

The new City, which was originally proposed for 500.000 inhabitants on a surface of 73 km<sup>2</sup> (comparable to the community of La Florida in the city of Santiago, with 1,5 times more density), in addition to housing 12 ministries, had to take into account other activities typically found in any multi-functional city, with special emphasis on industrial, educational and cultural aspects. The location chosen was the basin of the Geum River, in the province of Chungcheongnam, 120 km south of Seoul.

The first phase of this process consisted of organizing an international competition of a wide variety of ideas, of which the winning project would be defined to serve as the base for the development of the Master Plan of the new City. This architectural competition in Chile is already quite familiar due to the publication of the article *Ciudad Nueva* in ARQ 64,

<sup>2</sup> Pier Vittorio Aureli y Martino Tattara, ambos graduados en el Berlage Institute en Róterdam, además de obtener el primer lugar en el concurso para la nueva Ciudad administrativa en Corea el 2005, en octubre de 2006 se les concedió el primer premio Iakov Chemikhov para arquitectos jóvenes. Pier Vittorio Aureli ha estado involucrado en

actividades académicas en la Architectural Association, Berlage Institute, Columbia University y TU Delft. El 2005 presentó su tesis doctoral Berlage/TU Delft *La posibilidad de una arquitectura absoluta* sobre la cual se prepara una publicación. En marzo de 2007 formó parte de la organización de la exhibición *Brussels, a manifesto: towards the*

*capital of Europe* y en mayo del mismo año fue uno de los curadores de la tercera Bienal de Arquitectura de Róterdam. Actualmente ambos forman parte del cuerpo docente del Berlage Institute.

<sup>3</sup> OFFICE KGDVS (Kersten Geers, David van Severen) fundada el 2002 con sede actual en Bruselas,

ha obtenido primeros lugares en varios concursos de arquitectura, dentro de los cuales se cuentan el concurso Arquine para el cruce fronterizo entre México y EEUU, el Centro de Arte Contemporáneo Wiels en Bruselas y el concurso para la nueva Ciudad administrativa en Corea. Ambos complementan la práctica profesional de arquitectura

con labores docentes en Ghent University y TU Delft. En mayo de 2007 fueron invitados a formar parte de la tercera Bienal de Róterdam desarrollando una propuesta para Ceuta, el enclave español en África.

Geum, en la provincia de Chungcheongnam, 120 km al sur de Seúl.

La primera fase de este proceso consistiría en la organización de un concurso internacional de ideas ampliamente abierto, en el cual se definiría un proyecto ganador destinado a servir como base para el desarrollo del Plan Maestro de la nueva Ciudad, concurso que en Chile en parte ya nos es familiar por la publicación del artículo *Ciudad Nueva* en ARQ 64, donde se presentó la única propuesta chilena participante, elaborada en colaboración por Cristián Undurraga y Pablo Allard, y que fue seleccionada como uno de los proyectos finalistas.

A esta fase inicial seguiría la formulación de un plan de desarrollo en distintas etapas con nuevos llamados a concursos independientes para las diferentes áreas del proyecto, cuya construcción debía iniciarse en julio de 2007 para estar definitivamente concluida el 2030.

El variopinto jurado de siete miembros, tres locales y cuatro importados, encabezado por el geógrafo David Harvey, Nader Tehrani, Winy Maas y Arata Isozaki, después de dos días de intensa deliberación decidió torcer la estructura ideada para la premiación; un primer lugar, dos segundos lugares, tres terceros y cuatro menciones, optando por una decisión más cómoda, designando cinco primeros lugares y cinco menciones.

Aparentemente –siendo confirmado por concursantes y miembros del jurado– uno de los principales factores que potenciaron el debate y frustraron los intentos por designar un único ganador, fue la incorporación de la propuesta designada con el código DO17888, que posteriormente, una vez seleccionada dentro de los cinco ganadores, revelaría la identidad de DOGMA/OFFICE.

El proyecto en cuestión era el resultado de la colaboración de dos oficinas jóvenes con sede en Róterdam, formadas por arquitectos que bordeaban los 30 años de edad. DOGMA/OFFICE, compuesta por Pier Vittorio Aureli y Martino Tattara<sup>2</sup> y OFFICE KGDVS<sup>3</sup>, de Kersten Geers y David van Severen. Los nombres de ambas oficinas fueron adoptados con motivo de este concurso.

PROYECTO / La propuesta *Una gramática para la ciudad* está basada en la reducción del problema a pocos factores. En primer lugar, identificando la incapacidad del arquitecto para definir la manera en que los programas varían, los flujos se desenvuelven y el cambio que sucede, es la mutabilidad de la vida urbana, lo que figura como la esencia de la ciudad.

“Creemos que solamente enfocándose en su condición absoluta, la arquitectura puede verdaderamente (y honestamente) evocar, por deducción negativa, la imprevisible complejidad de la vida que se desenvolverá en ella” (DOGMA/OFFICE, 2006).

En segundo lugar, tomando en cuenta el carácter privado de los actuales desarrollos urbanos a gran escala, especialmente en Asia en los últimos años, que en la búsqueda de la rentabilidad de sus capitales, fallan en conferir valor al espacio público como espacio colectivo que

da forma a la vida en la ciudad. “*Democracia no es absoluta libertad sino una serie de reglas precisas que garantizan igualdad al permitir las libertades individuales*” (DOGMA/OFFICE, Ídem). Con estos principios en mente, lo que proponen es una ciudad formada por recintos en vez de calles.

Una serie de *muros urbanos*, edificios cruciformes de 158,4 m por lado y 36 m de altura, dispuestos en una retícula de 180 m x 180 m que dejan una separación de 21,5 m entre ellos, van definiendo una secuencia de *recintos* interconectados en la ciudad, cuya planta cuadrada tiene 3,6 km de arista. La solución de sus fachadas es accesoria y su representación la de un recorte blanco sobre un fondo que es a la vez el contenido.

Estos *muros urbanos* no completan la ciudad, forman solamente el 30% de los metros cuadrados edificados requeridos y son la infraestructura arquitectónica básica al servicio de la generación de espacio. Los recintos resultantes no sólo acomodarían la vida urbana colectiva, sino también el desarrollo consecutivo de nuevos y variados edificios. “*Los muros urbanos y los recintos resultantes no son la forma concluida de la ciudad sino más bien su comienzo definitivo*” (DOGMA/OFFICE, Ídem).

La opción tomada por este marco habitable como principio para la ciudad tiene por objetivo asumir la coincidencia del carácter fijo y a la vez flexible de la ciudad, lo determinante del marco y lo impredecible de su contenido se resuelven en una forma única.

La ciudad, enteramente peatonal, se conecta al resto del territorio por carreteras que llegan a su periferia donde se ubican grandes áreas de estacionamientos vinculados al sistema de transporte público subterráneo que nutre la ciudad internamente. Estos cuatro principales puntos determinarán el inicio de la construcción de la ciudad desde la periferia hacia su centro, preservando la claridad del límite urbano y la imagen de la ciudad.

Los mismos autores reconocen lo arbitrario del principio muro–recinto adoptado, pero una vez establecido este principio, asumen el compromiso con la lógica que se deriva del mismo.

El resultado es una ciudad con una imagen clara que se aleja de la mera iconografía y define el mínimo pero rotundo diseño necesario para su posterior desarrollo.

La primera fase del concurso concluyó a fines de 2005, repartiéndose los premios en la situación previamente descrita y a pesar de las efusivas recomendaciones por parte de algunos de los miembros del jurado, el plan maestro definido posteriormente, de manera previsible, no muestra evidencia alguna de haber considerado la propuesta de DOGMA/OFFICE; más bien parece el desarrollo lógico de otra de las propuestas ganadoras.

Para la segunda etapa en la que se invitó especialmente a los ganadores de la primera fase a desarrollar una de las zonas residenciales definidas en el Plan Maestro, DOGMA/OFFICE participó optando por no repetir

<sup>2</sup> Pier Vittorio Aureli and Martino Tattara, both graduated from the Berlage Institute in Rotterdam. In addition to obtaining first place in the project for the new administrative City in Korea in 2005, was also awarded first prize Iakov Chemikov for young architects in October 2006. Pier Vittorio Aureli has been involved in academic work at the

Architectural Association, Berlage Institute, Columbia University and TU Delft. In 2005, he presented his doctoral thesis at Berlage/TU Delft *The possibility of an absolute architecture* which is being prepared for publication. In March 2007, he helped organize the exhibition *Brussels, a manifesto: towards the capital of Europe* and in May that same

year he was one of the curators of the Third Architecture Biennale of Rotterdam. Currently, both form part of the teaching staff at the Berlage Institute.

<sup>3</sup> OFFICE KGDVS (Kersten Geers, David van Severen) founded in 2002 is currently headquartered in Brussels. It has obtained first place

in several architecture competitions, including the Arquine competition for the border cross between Mexico and the USA, the Wiels Center for Contemporary Art in Brussels and the competition for the new administrative City in Korea. Both complement their architectural practice with teaching at Ghent University and TU Delft. In May 2007, they

were invited to participate in the Third Architecture Biennale of Rotterdam with a proposal for Ceuta, the Spanish enclave in Africa.

where the only Chilean proposal presented, was prepared in collaboration by Cristián Undurraga and Pablo Allard, and was selected as one of the finalists.

This initial phase continued with the formulation of a development plan in several stages, with new independent tenders for the various project areas, whose construction had to start in July 2007 to be definitely finished by 2030.

After a two-day deliberation, the diverse seven-member jury, including three locals and four internationals, headed by geographer David Harvey, Nader Tehrani, Winy Maas and Arata Isozaki, decided to give a special twist to the original awarding structure (one first place, two runners-up, three third places, and four honorable mentions) and opted for a more comfortable decision by awarding five first places and five honorable mentions.

Apparently -confirmed by participants and jury members alike- one of the main reasons that fostered the debate and frustrated any attempt to designate one sole winner, was proposal DO17888, which later on, once chosen as one of the five winners, was revealed as DOGMA/OFFICE.

The project under question was the result of the collaboration between two young offices located in Rotterdam, comprised of architects in their early thirties: DOGMA/OFFICE, composed of Pier Vittorio Aureli and Martino Tattara<sup>2</sup>, and OFFICE KGDVS<sup>3</sup>, belonging to Kersten Geers and David van Severen. Both offices joined their names for the purpose of this competition.

PROJECT / The proposal, *A grammar for the city*, is based on reducing the problem to a few factors. In the first place, on identifying the incapacity of the architect to define the way in which the programs vary, the flows are smooth and easy-going and the change that occurs is the mutability of urban life, which is the essence of the city.

*“We believe that if only focused on its absolute condition, architecture can truly (and honestly) evoke, by negative deduction, the unforeseeable complexity of the life that will occur in it”* (DOGMA/OFFICE, 2006).

Secondly, taking into account that current large-scale urbanization projects are in private hands, especially in Asia over the last few years, that in their search for profits fail to confer value to public space as a collective space that shapes city life. *“Democracy is not absolute freedom but rather a set of precise rules that guarantee equality by allowing individual liberties”* (DOGMA/OFFICE, Idem). With these principles in mind, what they propose is a city made up of compounds instead of streets.

A series of *urban walls*, formed by cruciform buildings 158,4 m per each side and 36 m tall, placed in a 180 m by 180 m grid with a 21,5 m separa-

tion between them, define a sequence of interconnected compounds within the city, whose square ground plan has a 3,6 km perimeter. Its facades are accessorial and represent a white cut on a backdrop that, at the same time, is its content.

These urban walls do not complete the city but only form 30% of the required square-meter construction and are the basic architectural infrastructure that serve to generate spaces. The resulting compounds not only accommodate the collective urban life but also the consecutive development of new and varied buildings. *“Urban walls and their resulting compounds are not the conclusive form of the city but rather their definite beginning”* (DOGMA/OFFICE, Idem).

The purpose of the option taken by this habitable framework as a principle for the city is to accept the fixed as well as flexible character of the city; the determining factor of the framework and what is unpredictable of its content is resolved in only one way.

The city, completely pedestrian, is connected to the rest of the country through highways that reach their periphery, where large parking lots are located, connected to the underground public transport system that feeds the city internally. These four main points will define where the city's construction will begin, from the periphery towards its center, keeping clear the urban limit and the city image.

The same authors acknowledge the willfulness of the adopted wall-compound principle but once established, they take on the compromise to follow up on the logic of this principle.

The result is a city with a clear image that takes distance from the mere iconography and defines the minimum but categorical design needed for its subsequent development.

The first phase of the competition concluded at the end of 2005. The awards were distributed as described above and in spite of the strong recommendations on behalf of some of the jury members, the master plan defined later on, as was predicted, shows no evidence of having taken into account the DOGMA/OFFICE proposal; on the contrary, it resembles much more the logic development of another winning proposal.

In the second stage in which the winners of the first phase were specially invited to develop one of the residential areas defined in the Master Plan, DOGMA/OFFICE participated by not repeating the same scheme on a smaller scale, but rather by drawing up a new principle.

Paradoxically on this occasion, they did not receive any mention at all, but the second place was assigned to the project prepared by Italian architects Privileggio and Secchi, for a proposal that superficially seems to be the logical development of *A grammar for the city*.



04

el mismo esquema a una menor escala, sino por la elaboración de un nuevo principio.

Paradójicamente en esta ocasión no obtuvieron mención alguna, pero el segundo lugar fue asignado al proyecto de los arquitectos italianos Privilegio y Secchi por una propuesta que superficialmente pareciera ser el desarrollo lógico de *Una gramática para la ciudad*. Este hecho finalmente resulta ser algo así como un honor y nos hace recordar uno de los penosos capítulos en la historia de los concursos de arquitectura, cuando en 1983, el jurado del concurso para la Ópera de la Bastilla en París designó como ganador un proyecto que sugería a vivas voces ser un *Richard Meier*, lo cual aseguraría mayor atención del público hacia el proyecto. Como resultado, la propuesta de un entonces anónimo arquitecto uruguayo figura en su sitio como un Meier de dudosa calidad arquitectónica.

**CONCLUSIÓN** / Lo que hace tremendamente atractiva e inquietante a *Una gramática para la ciudad*, y que la distancia tanto de los vilipendiados ejemplos modernistas de la primera mitad del siglo pasado y de posteriores manifiestos, como el *Monumento continuo* de SUPERSTUDIO, al cual indudablemente refiere, es la capacidad que exhibe de absorber la mutabilidad característica de la metrópolis contemporánea haciendo mano de un lenguaje arquitectónico que parecía obsoleto por su rotundez.

Es el carácter inconcluso y la consecuencia en la resolución de una lógica adoptada hasta su calce perfecto, que a la vez sugiere respuestas para los requerimientos *normales* de una ciudad, lo que vuelve a esta propuesta difícilmente rebatible.

El proyecto decide recuperar el problema de la ciudad como parte del ámbito de la arquitectura.

Es la arquitectura en sí misma la que define la ciudad. Arquitectura y urbanismo coinciden.

“*Conjeturar acerca de la forma de la ciudad es la única manera de llegar a responder la pregunta, ¿por qué arquitectura?*” (DOGMA/OFFICE, Ídem). ARQ

#### Bibliografía

DOGMA/OFFICE. “Obstruction: A grammar for the city”. *AA Files* N° 54. Architectural Association, Londres, verano 2006. / Martin, Reinhold. “Critical of What? Toward a Utopian Realism”. *Harvard Design Magazine* N° 22. Harvard University Graduate School of Design, Cambridge, 2005.

04 La unidad básica de la ciudad es el muro habitable en forma de cruz, de 180 m x 180 m por lado y 36 m de altura.  
05 Los recintos definidos por los muros aceptan el impredecible desarrollo futuro de la ciudad.  
06 El módulo constituido por el muro-recinto determina el diseño completo de la ciudad.

04 The city's basic unit is the inhabitable wall in the form of a 180 m by 180 m cross measuring 36 m in height.  
05 The spaces defined by the walls allow for the city's unforeseeable future development.  
06 The wall space module determines the entire design of the city.

This point finally resulted in somewhat of an honor and reminds us of one of the pitiful chapters in the history of architectural competitions, when, in 1983, the jury of the competition for the Opera of the Bastille in Paris appointed first prize to a project that suggested a *viva voce* to be a Richard Meier, which would ensure greater public attention towards the project. As a result, the proposal of a Uruguayan architect, anonymous at the time, appears in his place as a Meier of doubtful architectural quality.

**CONCLUSION** / What is tremendously appealing and unsettling of *A grammar for the city*, and which the distance of both the much criticized modernist examples of 1900-1950 and subsequent manifestos, such as the *Continuous monument* of SUPERSTUDIO, which undoubtedly it refers to, is the capacity exhibited to absorb the mutability typical of contemporary metropolis by using architectural language that seemed obsolete for its forthrightness.

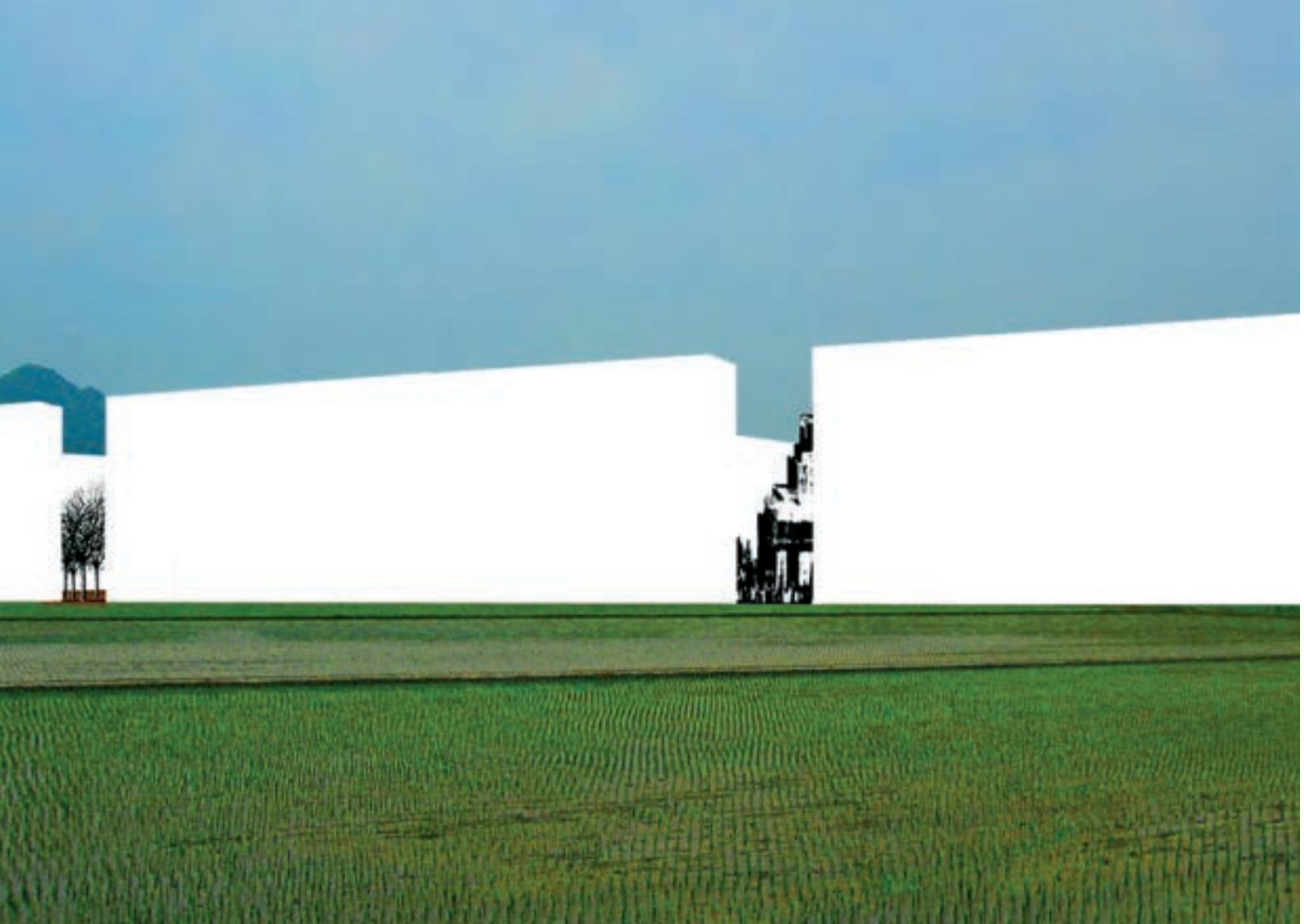
It is the inconclusive character and consequence of the resolution of an adopted logic until its perfect match, which at the same time suggests answers for the *normal* requirements of a city, making this proposal highly irrefutable.

The project decides to recover the problem of the city as part of the architectural scope. It is architecture itself that defines the city. Architecture and urbanism come together.

“*Wondering about the shape of the city is the only way to answer the question, why architecture?*” (DOGMA/OFFICE, Ídem). ARQ

#### Bibliography

DOGMA/OFFICE. “Obstruction: A grammar for the city”. *AA Files* N° 54. Architectural Association, London, summer 2006. / Martin, Reinhold. “Critical of What? Toward a Utopian Realism”. *Harvard Design Magazine* N° 22. Harvard University Graduate School of Design, Cambridge, 2005.



05



06